



## BELSŐ

### PROJEKTMONITORING ÉS -ÉRTÉKELÉS

A belső monitorozás megrendelője:	Zsabka Attila igazgató
Belső monitorozást végző külső szakértő neve:	Lökkös Attila szociológus
Készítés időpontja:	2006. április 03.
A pályázat EMIR azonosító száma:	<b>HEFOP-2.2.1-P.-2004-07-0023/4.0</b>
Kedvezményezett neve:	Kríziskezelő Központ
Kedvezményezett címe:	8000 Székesfehérvár, Sörház tér 3.
Projekt címe	Szociális szakemberek és önkéntesek szakmai <b>képzése</b> a hátrányos helyzetű kliensek munkaerő-piaci <b>esélyegyenlőségének javítása</b> érdekében

A jelentés tárgyát képező időszak	2005.12.13.	-	2006.03.12.
Projekt megvalósításának kezdete és vége	2005.10.01.	-	2007.03.31.

#### Előzmények

A terveknek megfelelően megvalósították az igényfelmérést, a képzés januári kezdetét lényegében megszervezték.

A Kríziskezelő Központ, mint (belső) felnőttképzést folytató intézmény hatósági nyilvántartásba vétele 2005. december 1.-én megtörtént.

A költségvetés módosítása érdekében szerződésmódosítást kértek 2005. október 24-én. Azonban a **mai napig** nem írta alá az IH a szerződésmódosítást, ami bizonytalanra teszi a következő időszak eredményes megvalósítását.

#### Szakmai tevékenység

Állandó, ciklikusan ismétlődő tevékenységek:

Önmonitoring, önértékelés, projekt- és konzorciumi értekezlet (6 alkalom), folyamatos kapcsolattartás a résztvevőkkel, koordinációs feladatok ellátása, nyilvánosság tájékoztatása (képűrság).

Az érintett időszakban megvalósult képzések: visszailleszkedés a munka világába (3X8 óra), Agressziókezelési technikák (3 nap). Mindkét tréningen elégedettségi kérdőívet töltöttek ki a résztvevők.

A visszailleszkedés a munka világába tréningen történt visszajelzés szerint a „hajléktalan-ellátás területén dolgozó szakemberek igen kevés esélyt látnak arra, hogy ezen technikák alkalmazására valaha is szükségük lehet, illetve nehéz ezeket a technikákat alkalmazni különösen halmozottan hátrányos helyzetű hajléktalanok esetében. Nem a tréning színvonalával, hanem gyakorlati hasznosíthatóságával volt gondjuk.” Azonban a PEJ-ből és a tréninget értékelő tréneri összefoglalóból sem derül ki, hogy a **tréner erre milyen választ adott**. Ha már felvetődött a probléma, illetve bekerült a PEJ-be, izgalmas szakmai kérdés, hogy milyen érvekkel igyekezett a tréner motiválni a résztvevőket.

Mindkét tréner alapos **értékelést** írt az általa vezetett tréningről, az elemzés személyes szintre is lement.

Hiányzik a PEJ-ből a **tréningértékelő kérdőív bemutatása**, és az eredmények feldolgozása, elemzés, bemutatása.

### **Megvalósítás ütemezése**

A 2006. 01. 5-6-7-re tervezett tréninget nem tudták megtartani, az alábbi okok miatt: a 2005. október 24-én beadott és még el nem bíralt szerződésmódosításban éppen ennek a tréningnek kérték az átütemezését. Továbbá a január eleji időpontban nehezen volt megközelíthető a Bakony közepén leszervezett tréninghely.

Az 1. PEJ-ben leírt tanácsot - bár több helyen megfogadták - aktuális lévén, megismétlem: „*Javasolt a következő időszak tervezett feladatainak bemutatásánál (2.13.) megnevezni a tréningeket: az időtartam és helyszín mellett releváns információ a tartalma is.*” A január elején elmaradott tréningről nem tudjuk meg, hogy melyik tréningről van szó. Nem minden olvasó tudja fejből, hogy a **mediációs tréning** átütemezését kérte a kedvezményezett a szerződésmódosításában. A tréningek elsősorú azonosítója a tartalom szerinti neve, nem az eredetileg tervezett időpontja.

### **Pénzügyi megvalósítás**

Az előző időszakban 1 537 818 Ft-ot számoltak el, azonban a 3.1. táblában csak 392 924 Ft szerepel erre vonatkozóan (B. oszlop, 8. sor). Valószínűleg elírás következtében.

### **Mutatók**

A 2.12. táblát jól töltötték ki, azonban a kockázatok fejezetben a **lemorzsolódás** becsült értékéről írtak - „*Becsléseink szerint 2 fő -12%- morzsolódik le véglegesen*” - **nem koherensek** a tábla értékeivel.

Vagy téves elírás és számolás történt: A 2 fő csak 6,6 %, ha 4 fő morzsolódik le, akkor 13,3 %. Vagy lesz olyan résztvevő a 30 főből, aki várhatóan nem lemorzsolódik, hanem olyan tréningen vesz részt, ahol nem szerez végzettséget/tanúsítványt.

Mutató	Kiinduló érték	Célérték (projekt lezárásakor)	A jelentés készítésének időpontjában érvényes (kumulált) értékek*		
			összes	férfi	nő
Képzésen / tanácsadáson / felkészítésen résztvevők száma (kimenet mutató)-	0	30	15	0	15
Képzettséget szerzett személyek száma (eredménymutató)	0	26	0	-	-

A 8. melléklet mutatói koherensek a 1.12. táblával. A végzettséget szerez mutató 15. havi értékét nem kell kihúzni, mert mindig az adott hónapra jellemző, addig megszerzett (kumulált) értéket mutatjuk be: vagyis a 12. havi 13 főt beírhatjuk oda is. A hatásmutató ütemezése megfelel az eredeti pályázatban vállalt mutatóknak, és az - eredeti 2004. szeptemberi kezdés jelentős csúszása miatt szükséges - átütemezésnek is.

### Nyilvánosság

A régió helyi TV-inek képújságjaiban hirdettek, a tréningek tényleges indításához időzítve. A kötelező EU-s logókat rendszeresen használják a dokumentumaikon.

### Horizontális szempontok

A fenntartható fejlődés szempontjai megjelennek a napi tevékenységekben: pl. feljegyzéseik piszkozataihoz - további javítást, módosítást igénylő részanyagokhoz, belső használatú anyagokhoz - mindig egyoldalas papírt használnak, a hulladékot szelektíven gyűjtik és szelektív hulladéktárolókba ürítik.

### Kockázatok

A 3 napos bakonybéli **tréning helyszínének** kijelölt panzió alkalmatlan volt a nyugodt feltételek biztosítására. A projektvezető nagyon helyesen döntött új helyszín keresése mellett. Közepes valószínűségű, de nagy hatású kockázatnak tűnik, ha az újonnan kiválasztott helyszín nem felel meg a minimális formai követelményeknek: az már komoly mértékben demoralizáló lehet a résztvevők aktív együttműködésére. A kockázatelemzésben (2.7.) - ellentétben az előző, lemorzsolódás kockázattal - csak bemutatják ezt a kockázatot, de a súlya miatt hiányolom a megelőző lépéseket. Pl. Csak jelentős referenciákkal rendelkező képzőhely jöhet szóba; legalább egy, az utóbbi félévben ott képzést folytató trénerrel/képzőcéggel való konzultáció a tapasztalatokról; biztosítékok beépítése a tulajdonossal (kiadóval) kötött szerződésbe stb.

Mindkét eddig megtartott tréning bemutatásánál (2.6.) a résztvevők felé szemrehányóan jegyezték meg a PEJ írói, hogy **az elégedettségi kérdőívet** többen névtelenül adták le. Azonban ők tették jól.

Fontos! Az elégedettségi kérdőíven – az oktatás belső értékelésének etikai szabályai és a trénernek ennek megfelelő bevett szakmai gyakorlata szerint – NEM SZABAD NEVET KÉRNI. Ennek ellenére mindig lesz, aki ráírja a nevét. Javasolt a kérdőív elején szerepeltetni a „A válaszadás névtelen vagy anonim!” A név mint információ irreleváns – legalábbis annak kell lennie – a kérdőív célja és tartalma szempontjából.

Ha valóban hiteles és megbízható visszajelzéseket várunk a csoport résztvevőitől, nem szabad kockáztatnunk egy esetben sem, hogy – régi beidegződések, vélt vagy való sérelmek, munkahelyi félelmek stb.- miatt nem őszinte válaszokat kapunk. Amit még így sem biztosíthatunk teljes mértékben, de legalább minden előfeltételét megadjuk.

A beszámolóból nem derül ki, hogy az elégedettségi kérdőívet mikor töltötték ki. Gyakran előforduló tréneri hiba, hogy nem a záró kör előtt, hanem után osztják és töltetik ki a kérdőívet. Ilyenkor nem az a legnagyobb baj, hogy mindenki rohan, kapkodnak, kevesebbet és felszínesen írnak, egyenként mennek el, nincs valódi elköszönés, búcsúzás stb., hanem hogy a kérdőívekben nem a saját gondolatok köszönnek vissza, hanem a záró körben elhangzottak: a kitöltő akaratlanul is a csoportnormához igazodik.

## Összegzés

A projekt vezetői és megvalósítói egyenletesen jó színvonalú munkát végeznek. Ez különösen figyelemre méltó annak tükrében, hogy regionális szinten – 3 megye intézményeit érintve – kell menedzselni a projekt eredményes megvalósítását.

A főbb kiemelt problémák voltak: tréningek nevén nevezése, a nagy hatású kockázatokhoz megelőző és válaszlépések bemutatása, névtelen elégedettségi kérdőív; Visszailleszkedés a munka világába tréningen a felvetődött kifogások, ellenérzések kezelésének módja; lemorzsolódás aránya; elégedettségi kérdőívek eredményeinek hiánya.

## Az értékelés során felhasznált dokumentumok:

1. 2. PEJ - 2006. március 17.
2. Pályázat
3. Támogatói szerződés

Lökkös Attila sk.

Üröm, 2006.04.03.