



BELSŐ

PROJEKTMONITORING ÉS -ÉRTÉKELÉS

A pályázat EMIR azonosító száma:	HEFOP-4.2.1-P.-2004-10-0107/4.0
Kedvezményezett neve:	Kriziskezelő Központ
Kedvezményezett címe:	8000 Székesfehérvár, Sörház tér 3.
Projekt címe	Nappali Szolgáltató Centrum építése
A belső monitorozás megrendelője:	Zsabka Attila igazgató
Belső monitorozást végző külső szakértő neve:	Lökkös Attila szociológus
Teljesítés időpontja:	2006. május 22.

A jelentés tárgyát képező időszak	2006.01.15	2006.04.17.
Projekt megvalósításának kezdete és vége	2005.08.15.	2007.05.15.

Előzmények

Az előző önértékelés során az alábbi problémákat találtam.

„Ellentmondás van a 2.12. tábla és a 8. melléklet között. Valószínűleg félreértés következtében a „létrehozott vagy fejlesztett szociális szolgáltatásokkal kiszolgált háztartások száma” mutatóhoz 180 háztartás tüntettek fel a szerződésben, és a projekt zárására tervezett célértékeket tartalmazó 2.12. táblában. Ebben az esetben egy hosszabb távú eredménymutatóról van szó, amely nem teljesíthető a nappali ellátó centrum átadása és a projekt lezárása közti pár hét alatt.”

„A 4.2. pont alatti nyilatkozat az elszámolási időszakban keletkezett bevételről - feltételezhetően tévedésből - 33 955 Forint bevételt szerepeltetnek. Miközben nem kaptak előleget, támogatást a számlájukra, vagyis támogatásból sem közvetlenül, sem közvetve nem keletkezett bevételük.”

A Kedvezményezett elfogadta az észrevételeket, és jelezte a felvetett kérdések, elírások kezelésének módját a 2. PEJ-ben.

Szakmai tevékenység

Az 2. PEJ-ben három korábban megvalósult tevékenységet – közbeszerzési eljárások meghirdetése, kiviteli tendertervek elkészítése, önértékelés – és kettő, az érintett időszakban megvalósult tevékenységet - önértékelés, nyilvánosság biztosítása-számoltak el. Emellett befejezték a Nappali szolgáltató centrum szakmai anyagának megírását és elkészült a projekt kommunikációs terve, amiknek pénzügyi elszámolását – előleg és likviditás hiányában – nem tudtak teljesíteni.

Megvalósítás ütemezése

A generálkivitelező kiválasztására a tervezettel ellentétben nem írták ki a közbeszerzési pályázatot február 28-ig, ui. nem volt még aláírt támogatási szerződése a Kedvezményezettnek, és az aláírás időpontja is még bizonytalan volt. Érvényes támogatási szerződés hiányában a közbeszerzési pályázat meghirdetése jelentős kockázati tényezőket jelenthet (pl. jogi perek), amiket – teljesen érthetően – Kedvezményezett nem vállalhatott fel.

(Azóta a közbeszerzési kiírás 2006.04.27-én megjelent.)

Pénzügyi megvalósítás

Az elszámolt összeg 5 491 975 Ft, ami után az igényelt támogatás 5 162 457 Ft. Ezzel az érintett időszak végéig összesen 149 004 975 Ft-ot számoltak el, ami az egész költségvetés (253 900 000) 58,7 százaléka.

A 3.1. táblában kisebb elírások, számok felcserélése történt az eredeti költségvetésből történt másolás közben.

A 4.2. pont nyilatkozat alatt 33 955 Forint bevételt szerepeltettek korábban, amit az önértékelés visszajelzése hatására most töröltek.

Mutatók

Az előző önértékelésben jelzett ellentmondást a 2.12. tábla és a 8. melléklet között javították.

Nyilvánosság

A nagy volumenű beruházáshoz méltó, azonban az átlagosnál tervezettebb, átgondoltabb, és időbeni tájékoztatást folytatnak, amelynek alapját a kommunikációs terv adja. Kedvezményezett és konzorciumi partnere, egyben fenntartója, Székesfehérvár MJV Önkormányzata 2006. március 22-én közös sajtótájékoztatót tartott, amelyen jelen voltak a város elektromos és írott médiáinak képviselői. A sajtótájékoztatóra prezentációs anyagot, plakátot és információs füzetet készítettek.

A beruházásról tájékoztató írások, cikkek, nyilatkozatok jelentek meg az alábbi médiumokban:

- Fehérvár Polgár
- Fehérvári 7 Nap
- Székesfehérvár honlapja
- Fehérvár Rádió
- Fehérvár TV
- W3.enternet.hu/kriziskk (az intézmény honlapja)

Horizontális szempontok

A PEJ-kitöltési útmutató szerint a PEJ az elmúlt időszak eseményeiről szól. Az 1. PEJ-ben megtörtént a horizontális szempontok érdekében tervezett lépések bemutatása az egész projektre vonatkozóan. Ennek tükrében javasolt csak az aktuális időszakra vonatkozó, megvalósult tevékenységek bemutatása.

Kockázatok

Két kockázatot nevesítettek a PEJ-ben.

1. A nyílt közbeszerzési eljárás ütemezésének csúszása.

Megtett megelőző lépések: közbeszerzésben jártas jogi és építésügyi szakembert bíztak meg a lebonyolítással, és figyelembe vették az eljárás során reálisan várható időcsúszásokat.

2. A forint árfolyamának ingadozása miatt megnövekedhetnek a beruházás tervezett átépítési költségei, és előfordulhat, hogy a pályázatban szereplő összegnél csak lényegesen magasabb összegért találunk kivitelezőt.

Válaszlépés: költségátcsoportosítások.

További kockázati tényezők lehetnek, amiknek a kezelésére előre fel kell készülni:

- a közbeszerzési kiírásra 0 vagy 1 cég jelentkezik, és újra ki kell írni a tendert
- a kivitelező – egyéb munkái, kapacitáshiány, időjárás stb. miatt - nem tudja tartani az ütemtervet (2007. márciusi átadás)
- a felújítás során – korábban nem látott hibák vagy fejlesztési igények miatt - nőnek a költségek
- nem érkezik időben az előleg és a negyedéves utalások

Amelyek szerepelnek a pályázatban, és aktuálisan időben, itt is szerepeltetni kell.

PEJ tartalmi és formai jegyei

A felmerült problémák bemutatására és kezelésére szolgáló 1.4. pontban elsősorban az elvégzett szakmai tevékenységeket mutatja be a Kedvezményezett. Így fordulhat elő, hogy a kirakatba való, magas szakmai színvonalon megvalósított külső kommunikáció és PR bemutatása is bekerült ebbe a fejezetbe. Mégpedig úgy, hogy közben az azonos szöveg szerepel a nyilvánosság fejezetben is. Szintén zavaró a kivitelező kiírt közbeszerzés csúszásának indoklása: azonos szöveg szerepel az 1.3. és az 1.4. pontok alatt. Miközben értelemszerűen elég az 1.3. pontban tájékoztatni az átütemezésről.

Javasolt – a fenntartható fejlődés és a hatékonyabb olvasás érdekében – az indokolatlan ismétlések elkerülése.

Összegzés

Főbb megjegyzések, javaslatok:

- Horizontális szempontoknál csak a vonatkozó időszakban megvalósult tevékenységeket ismertetjük.
- Törekedjünk a kérdések, fejezetek pontos megválaszolására.
- Kerüljük a hosszabb szövegek különböző pontokban történő ismétlését.
- Részletesebben mutassuk be a lehetséges kockázatokat és kezelési lehetőségeit a jövőre vonatkozóan.

Az értékelés során felhasznált dokumentumok:

1. 2. PEJ - 2006. május 2.
2. Pályázat
3. Támogatói szerződés

Budapest, 2006. 05. 22.

Lökkös Attila sk.